

Dosar nr. 779/211/2011

Cod operator de date cu caracter personal 3184

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ

SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

DECIZIA CIVILĂ NR. 323/R/2013

Ședința publică din data de 13 Martie 2013

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

Judecător:

Judecător:

Grefier:

Pe rol judecarea recursului declarat de recurentul **MUNICIPIUL CLUJ NAPOCA - DIRECȚIA POLIȚIA COMUNITARĂ** împotriva sentinței civile nr. 19432 din data de 09.12.2011 pronunțată în dosarul nr. 779/211/2011 al Judecătoriei Cluj-Napoca, privind și pe intimata, având ca obiect anulare proces verbal contravenție.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință constatându-se că mersul dezbaterilor și concluziile pe fond ale părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din data de 06.03.2013, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de azi, 13.03.2013.

INSTANȚA

Prin sentința civilă nr. 19432 din data de 09.12.2011 pronunțată în dosarul nr. 779/211/2011 al Judecătoriei Cluj-Napoca, a fost admisă plângerea contravențională formulată de petenta, cu domiciliul în, în contradictoriu cu intimatul **MUNICIPIUL CLUJ- NAPOCA - DIRECTIA POLITIA COMUNITARA,** .

A fost anulat procesul-verbal de contravenție nr. .

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut următoarele :

La data de 12.04.2009 a fost întocmit de către un agent constator din cadrul Direcției Poliției Comunitare Cluj-Napoca procesul-verbal de contravenție nr., prin care petentei i-a fost aplicată o amendă în cuantum de 100 lei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.10 lit.a din *H.C.L. nr.857/2007* și anume pentru faptul că la data de 10.05.2009, ora 10⁴², a staționat cu auto înmatriculat sub nr. pe domeniul public aparținând Municipiului Cluj-

Napoca, respectiv pe str. I. C. Brătianu nr.28, amenajat ca loc de parcare cu plată.

Examinând în acest context mai întâi *legalitatea* procesului-verbal de contravenție atacat, instanța a considerat că acesta nu a fost întocmit cu respectarea dispoziției legale prevăzută sub sancțiunea nulității absolute de art.17 din *O.G. nr.2/2001*, respectiv în ceea ce privește *menționarea corectă a datei comiterii contravenției*, dat fiind faptul că din cuprinsul notei de constatare întocmită cu ocazia constatării faptei contravenționale reținută în sarcina petentei rezultă că data săvârșirii contravenției a fost 05.10.2009, iar nu 10.05.2009, astfel cum în mod eronat s-a consemnat în cuprinsul procesului-verbal de contravenție; de asemenea, raportat la data săvârșirii contravenției rezultă că și data încheierii procesului-verbal de contravenție în litigiu (respectiv 12.04.2009) apare ca fiind eronată, întrucât este anterioară datei săvârșirii contravenției.

Ca atare, având în vedere că potrivit art.17 din *O.G. nr. 2/2001* lipsa mențiunii privind data comiterii contravenției este sancționată cu nulitatea absolută și întrucât menționarea eronată a datei contravenției echivalează practic cu lipsa menționării acesteia, instanța apreciază că procesul-verbal de contravenție contestat în speță este lovit de nulitate absolută, eroarea în discuție provocându-i petentei o vătămare care nu ar putea fi înlăturată altfel decât prin anularea actului, din moment ce face imposibilă stabilirea corectă a datei săvârșirii contravenției exclusiv pe baza procesului-verbal (știut fiind faptul că acesta nu poate fi completat cu probe extrinseci, cum ar fi nota de constatare întocmită de către agentul constator).

În aceste condiții, instanța a apreciat că actul în discuție a fost încheiat în mod nelegal, cu nerespectarea disp. art.17 din *O.G. nr.2/2001*, motiv pentru care se impune anularea acestuia în temeiul art.34 din aceeași ordonanță.

Împotriva acestei sentințe civile a formulat recurs în termen legal recurentul Municipiul Cluj-Napoca - Direcția Poliția Comunitară care a solicitat admiterea recursului și modificarea sentinței atacate, pentru motivul prevăzut de art 304 pct.9 Cod procedură civilă cu consecința respingerii plângerii contravenționale.

Consideră sentința civilă mai sus menționată nelegală pentru următoarele considerente:

Raportat la împrejurarea reținută de instanță conform căreia, procesul verbal ar fi lovit de nulitate pentru modul în care a fost redactat, în cuprinsul acestuia, data săvârșirii faptei, arată că, situațiile în care nerespectarea anumitor cerințe atrage întotdeauna nulitatea actului întocmit de agentul constator al contravenției sunt strict determinate prin reglementarea dată în cuprinsul art. 17 din OG nr. 2/2001. Astfel, prin acest text de lege se prevede că "lipsa mențiunilor privind numele, prenumele si calitatea agentului constator, numele și prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii

agentului constatator atrage nulitatea procesului-verbal specificându-se că numai în astfel de situații "nulitatea se constată și din oficiu".

În raport cu acest caracter imperativ-limitativ al cazurilor în care nulitatea procesului-verbal încheiat de agentul constatator al contravenției se ia în considerare și din oficiu, se impune ca în toate celelalte cazuri de nerespectare a cerințelor pe care trebuie să le întrunească un asemenea act, nulitatea procesului-verbal de constatare a contravenției să nu poate fi invocată decât dacă s-a pricinuit părții o vătămare ce nu se poate înlătura altfel decât prin anularea aceluia act.

Din cuprinsul procesului verbal nu lipsește data săvârșirii faptei, iar petenta nu a făcut dovada vreunei vătămări rezultând din modul în care a fost redactat procesul verbal. Concluzia la care a ajuns instanța de fond, interpretând eronat datele înscrise în cuprinsul acestuia, nu sunt în măsură să atragă nulitatea procesului verbal. Astfel data efectuării controlului a fost 10/5/2009, reprezentând luna/ ziua/ anul, respectiv, 5 octombrie 2009 iar data întocmirii procesului verbal este 12/4/2009, reprezentând luna/ ziua/ anul, respectiv, 4 decembrie 2009. Prin urmare, procesul verbal a fost întocmit după aproximativ două luni de la data constatării faptei, la sediul agentului constatator, ca urmare a identificării contravenientului, iar data procesului verbal nu este anterioară datei săvârșirii contravenției așa cum „apreciază” instanța de fond. Oricum, nu împărtășim punctul de vedere exprimat, potrivit căruia, "menționarea eronată a datei contravenției echivalează practic cu lipsa menționării acesteia".

Pe de altă parte, procesul verbal de contravenție face dovada deplină a situației de fapt până la proba contrară, probă ce incumbă petentului potrivit art. 1169 C. civil și art. 129 al. 1 teza finală C.pr.civ.. Întrucât cel ce face o propunere înaintea judecătii trebuie să o dovedească. Din acest punct de vedere petentul are poziția procesuală de reclamant, adică de parte care supune judecătii o pretenție, aceea de anulare a procesului verbal. Revine astfel petentului sarcina de a dovedi, prin orice mijloace de probă admise de legea civilă, că cele consemnate în procesul verbal nu corespund adevăratei situații de fapt.

Analizând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, a actelor și lucrărilor dosarului și a dispozițiilor legale în materie, tribunalul constată că recursul este nefondat, pentru următoarele considerente:

Așa cum a menționat instanța de fond și cum cunoaște și recurentul, dispozițiile art. 17 din OG 2/2001 prevăd situațiile în care un proces verbal de constatare a contravențiilor este nul absolut, printre acestea fiind și situația în care din actul de constatare lipsește data comiterii contravenției. În mod evident prin dată a comiterii contravenției se înțelege data la care fapta sancționabilă contravențional a fost efectiv comisă, orice altă dată fiind exclusă (cu excepția contravențiilor continue, nefiind cazul în speță). Ori, procesul verbal de constatare a contravenției nr. , întocmit de Mun. Cluj-Napoca – Direcția Poliția Comunitară apare ca fiind întocmit la data de 12.04.2009 pentru o faptă comisă la o dată ulterioară – 10.05.2009, acest lucru fiind imposibil.

Instanța de judecată, examinând procesul verbal de contravenție trebuie să poată constata în mod clar și neechivoc care este data săvârșirii faptei și nu să deducă acest lucru examinând eventuala notă de constatare sau ordinea în care au fost trecute ziua, luna și anul până ajunge la varianta plauzibilă.

Nulitatea absolută se constată și din oficiu, ea nu trebuie invocată de părți, deși în speță este invocată de petentă, netrebuind așadar să fie dovedită vreo vătămare deoarece vătămarea se presupune. În speță, petenta nu-și poate formula apărarea demonstrând de exemplu că la o anumită dată nu a condus autovehiculul cu nr. de înmatriculare CJ 56 BUM (pentru că, de exemplu, la respectiva dată se afla în altă localitate decât Cluj-Napoca).

Pe de altă parte, în România formatul oficial al unei date este: ziua, luna și anul și acesta trebuie respectat și cu ocazia întocmirii unui proces verbal de contravenție, formatul fiind diferit de la țară la țară.

În concluzie, din procesul verbal nr. întocmit de recurent lipsește data săvârșirii contravenției, motiv de nulitate absolută a actului constatator corect constatat de către prima instanță, prin urmare, în temeiul art. 312 alin. 1 C.pr.civ. se va respinge ca nefondat recursul formulat de petentul Municipiul Cluj-Napoca – Direcția Poliția Locală împotriva sentinței civile nr. 19432/09.12.2011 a Judecătoriei Cluj-Napoca.

Intimata a solicitat obligarea recurentului la plata sumei de 2480 lei cu titlu de cheltuieli de judecată dovedite cu factură și chitanță reprezentând onorariul avocațial însă, în opinia instanței de recurs, suma este exagerată ca și quantum al unui onorariu pentru o cauză cu o complexitate atât de redusă, precum și raportat la munca pe care a fost nevoit să o depună avocatul în recurs, la dosarul cauzei neexistând depusă de către apărătorul intimatei măcar întâmpinare. Prin urmare, în temeiul art. 274 alin. 3 C.pr.civ. recurenta a fost obligată să plătească în favoarea intimatei doar suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocațial parțial.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge recursul declarat de Municipiul Cluj- Napoca - Directia Politia Comunitara, , împotriva sentinței civile nr. 19432 din data de 09.12.2011 pronunțată în dosarul nr. 779/211/2011 al Judecătoriei Cluj-Napoca, pe care o menține în totul.

Obligă recurentul să plătească intimatei , cu domiciliul în , suma de 500 lei, cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din data de 13.03.2013.