

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL \_\_\_\_\_  
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. \_\_\_\_\_

ÎNCHEIERE

Ședința Camerei de Consiliu din data de \_\_\_\_\_

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: \_\_\_\_\_

JUDECĂTOR: \_\_\_\_\_

Grefier: \_\_\_\_\_

Pe rol fiind soluționarea apelului declarat de către apelanta petentă \_\_\_\_\_, împotriva Încheierii pronunțate de \_\_\_\_\_ la data de \_\_\_\_\_, în dosarul nr. \_\_\_\_\_, având ca obiect investire cu formulă executorie.

La apelul nominal, făcut în ședința camerei de consiliu, la prima și la a doua strigare, se constată lipsa \_\_\_\_\_.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

În conformitate cu prevederile art. 534 alin. 5 Cod procedură civilă, prezenta cauză se judecă în Camera de consiliu.

Verificând actele și lucrările dosarului, instanța constată că apelanta petentă a solicitat ca judecarea cauzei să se realizeze și în lipsă.

Se constată depusă la dosarul cauzei, prin serviciul de registratură al instanței, o notă de ședință formulată de către apelanta petentă, prin care aceasta înaintează la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru în sumă de 10 lei, aferentă cererii de apel.

TRIBUNALUL,

Având în vedere că, de modul de dezlegare a dispoz. art. 84 al. 1 C.p.civ., depinde soluționarea pe fond a apelului dedus judecății de față, conform dispoz art. 519 C.p.civ., va dispune sesizarea ÎCCJ pentru a lămuri dacă dispoz. art. 84 al. 1 C.p.civ. permit reprezentarea convențională a persoanelor juridice în fața instanțelor de judecată printr-un mandatar persoană juridică, inclusiv formularea cererii introductive de instanță printr-o astfel de persoană juridică.

Tribunalul apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, ce se cer a fi întrunite cumulativ, și anume:

1. existența unei cauze în curs de judecată în ultimă instanță, condiție îndeplinită în condițiile în care cauza de față se află în faza apelului declarat împotriva încheierii pronunțate la data de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_, decizia ce urmează a fi pronunțată fiind definitivă;

2. cauza se află în competența legală a unui complet al \_\_\_\_\_ investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, conform art. 95 pct. 2 C.p.civ. ;

3. ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată, condiție apreciată ca fiind îndeplinită, pentru considerentele care succed.

Prin încheierea pronunțată la data de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ în dosarul de față, nr. \_\_\_\_\_, a fost admisă excepția lipsei calității de reprezentant invocată din oficiu, iar pe cale de consecință a fost anulată cererea de investire cu formulă executorie formulată de petenta \_\_\_\_\_, reținându-se, în esență, că o persoană juridică nu poate fi mandatar convențional al altei persoane juridice într-o cerere adresată instanței, iar deși petentei i s-a pus în vedere ca cererea să fie semnată de reprezentantul său legal sau de consilierul său juridic, iar nu de cel al mandatului convențional, aceasta nu s-a conformat, fiind incidente dispoz. art. 82 C.p.civ.

Conform doctrinei de specialitate, precum și jurisprudenței ICCJ, respectiv Decizia 1/2013, este admisibil ca și problemele de drept procesual civil să facă obiectul sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, atunci când rezolvarea de principiu dată de instanța supremă determină soluționarea în fond a cauzei, sub aspectul statuării în privința raportului juridic dedus judecății.

Deși, în cauză, de dezlegarea de principiu a dispoz. art. 84 al. 1 C.p.civ., nu depinde soluționarea raportului juridic dedus judecății, acesta vizând investirea cu formulă executorie a unui contract de credit, tribunalul consideră admisibilă sesizarea instanței supreme în baza dispoz. art. 519 C.p.civ., în condițiile în care de modul de soluționare depinde soluționarea definitivă a cauzei, respectiv fondul apelului dedus judecății de față, cu luarea în considerare a specificului procedurii necontencioase care caracterizează cererea ce face obiectul cauzei, conform art. 527 C.p.civ., prin aceasta urmărindu-se stabilirea unui drept potrivit față de o altă persoană.

4. o chestiune de drept cu caracter de noutate și asupra căreia ICCJ să nu fi statuat și nici să nu fi făcut obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Tribunalul constată ca fiind îndeplinită și această ultimă condiție, având în vedere că textul de lege ce se solicită a fi interpretat este conținut de un act normativ relativ recent intrat în vigoare, având un potențial mai mare de a conține probleme de drept noi de natură genera practică neunitară.

Se are în vedere, totodată, că acest caracter de noutate nu s-a pierdut pe parcurs, nu a făcut obiectul unei jurisprudențe constante, nici al unui recurs în interesul legii sau al unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, având un potențial real de a genera o practică neunitară, cu toate că dificultatea sa nu este una serioasă.

Punctul de vedere al completului de judecată nu este unul unitar, ambele interpretări ale textului de lege menționat fiind îmbrățișate de către membrii săi, reprezentând, de altfel, singura critică din apel, așa încât o prezentare a acestuia, ar echivala unei antepuronunțări.

Cât privește punctul de vedere al apelantei petente acesta este prezentat pe larg în cuprinsul cererii de apel, reprezentând singura sa critică raportat la soluția primei instanțe de fond.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 519 C.p.civ., tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în sensul celor reținute anterior, sens în care, față de dispoz. art. 520 alin. 2 C.proc.civ., va dispune suspendarea judecății apelului declarat de către apelanta petentă \_\_\_\_\_, împotriva Încheierii pronunțate de \_\_\_\_\_ la data de \_\_\_\_\_, în dosarul nr. \_\_\_\_\_ până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispoz. art. 84 al. 1 N.C.p.civ. permit reprezentarea convențională a persoanelor juridice în fața instanțelor de judecată printr-un mandatar persoană juridică, inclusiv formularea cererii introductive de instanță printr-o astfel de persoană juridică, respectiv prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.

În temeiul art. 520 alin. 2 C.proc.civ., suspendă judecata apelului declarat de către apelanta petentă \_\_\_\_\_, împotriva Încheierii pronunțate de \_\_\_\_\_ la data de \_\_\_\_\_, în dosarul nr. \_\_\_\_\_ până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Trimite cauza arhivei civile, spre păstrare și conservare.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică din data de \_\_\_\_\_.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

Grefier,

Red. -----/Tehnored. \_-/20.01.2016- 3 ex