

ROMANIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA A II-A CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ Nr. 360/2017

Ședința publică din data de 13 Iunie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

JUDECĂTOR: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol fiind judecarea apelului formulat de apelanții [REDACTED] - [REDACTED] și [REDACTED] împotriva sentinței civile nr. 748 pronunțată la data de 23.06.2016 în dosarul nr. [REDACTED] al Tribunalului Mureș în contradictoriu cu intimata [REDACTED], având ca obiect - exequator (recunoașterea înscrisurilor și hotărârilor străine).

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentantul apelantei [REDACTED] av. [REDACTED] cu împuternicire avocațială la fila 7 din dosar și reprezentantul intimatului [REDACTED] av. Lăcătuș Igor cu împuternicire la fila 62 din dosar, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează faptul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, pentru care procedura de citare este îndeplinită. Se menționează că în prezenta cauză s-a derulat procedura prevăzută de art. XV din Legea nr. 2/2013 referitoare la regularizarea cererii de apel și fixarea unui termen de judecată.

Instanța pune în discuția părților aspecte legate de competența judecării prezentei cauze de către Secția a II-a a Curții de Apel Cluj.

La întrebarea instanței referitoare la declinarea de competență formulată de către Secția I a Curții de Apel Cluj către Secția a II-a, în condițiile în care în fond Secția I civilă a Tribunalului Mureș a fost cea care a soluționat cauza, iar Î.C.C.C.J. a dispus trimiterea dosarului Curții de Apel Cluj a face vreo precizare suplimentară, reprezentantul apelatei [REDACTED] arată că prin raportare la Decizia Î.C.C.C.J. nr. 18/2016 ar fi competentă Secția I Civilă a Curții de Apel Cluj.

Reprezentantul intimatului declară că la termenul anterior s-a invocat din oficiu necompetența funcțională, fiind de acord la acel moment cu opinia instanței deși în mod normal competența ar fi aparținut Secției I Civile a Curții de Apel Cluj raportat la faptul că la fond cauza a fost soluționată de către Secția Civilă a Tribunalului Mureș, depunând la dosar o decizie a Tribunalului Specializat Mureș prin care o cauză similară disputată între aceleași părți a fost declinată către Tribunalul Mureș - Secția Civilă.

Instanța invocă din oficiu excepția necompetenței funcționale a Secției a II-a a Curții de Apel Cluj și acordă cuvântul părților asupra acesteia.

Reprezentantul apelantei declară că speța de față trebuie să fie soluționată de către Secția I Civilă a Curții de Apel Cluj, în condițiile în care dosarul pornește de la o pretenție ce rezultă dintr-o obligație dezbătută între profesioniști.

Reprezentantul intimatului susține că în prezenta speță competența aparține Secției I Civile a Curții de apel Cluj.

INSTANȚA

Asupra cauzei de față, reține următoarele aspecte relevante legate de competența secției a doua civilă a Curții de Apel Cluj.

Secția I civilă a Curții de Apel Cluj a invocat neкомпetența funcțională a acestei secții din perspectiva a două argumente considerate decisive: în primul rând cauza a fost soluționată în primă instanță de secția civilă a Tribunalului Mureș care la primul termen de judecată din 2 iunie 2016 nu și-a verificat competența, potrivit dispozițiilor art. 131 alin. 1 C.p.c., iar în al doilea rând, în urma deciziei nr. 18/17.10.2016 a ÎCCJ, pronunțată în recurs în interesul legii, s-au dat dezlegări referitoare la competența materială a instanțelor în materie civilă respectiv a instanțelor specializate pe litigii între profesioniști, iar interpretarea acestei decizii, la nivelul Curții de Apel Cluj, este aceea că cererile de recunoaștere și executare a hotărârilor străine, câtă vreme litigiul finalizat prin hotărârea străină a fost generat de activitatea economică a unui profesionist în activitatea de producție, distribuție și consum ale bunurilor materiale sunt de competența instanțelor, respectiv a secțiilor specializate în soluționarea litigiilor generate de activitatea unei întreprinderi.

Primul argument care a justificat declinarea litigiului dedus judecării la secția a doua civilă este apreciat de către instanța care a decis reanalizarea competenței funcționale ca fiind nejustificat. Astfel, este real că prima instanță de fond, secția civilă a Tribunalului Mureș a omis să își stabilească în mod expres competența.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din încheierea de ședință a acestei instanțe de la primul termen de judecată din data de 2.06.2016 (f. 207 dosar fond), prima instanță a pus în discuția părților competența instanței și implicit a secției deoarece Tribunalul Mureș nu are secția a II a civilă, ci competența acestei ipotetice secții a fost preluată de către o instanță cu organizare și competență distinctă, Tribunalul Specializat Mureș. Singura parte reprezentată la acel termen prin avocat a apreciat în mod expres Tribunalul Mureș ca fiind competent să soluționeze litigiul, opinie consemnată în încheierea de ședință. Deși prima instanță nu a reținut și nu a consemnat în încheierea de ședință în mod expres faptul că este competentă general, material și teritorial în soluționarea cauzei, nici nu a invocat din oficiu neкомпetența instanței în vederea unei posibile declinări în favoarea Tribunalului Specializat Mureș, ci dimpotrivă, a procedat la soluționarea cauzei pe fond. În aceste condiții competența Tribunalului Mureș și a secțiilor I civile în soluționarea cauzei în calea de atac a fost stabilită într-o manieră implicită și cu caracter definitiv.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 130 alin. 2 C.p.c., „Neкомпetența materială și teritorială de ordine publică trebuie invocată **de părți ori de către judecător la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe**...”. Sancțiunea nerespectării acestui termen imperativ constă în decăderea părții și chiar a instanței din dreptul de a invoca din oficiu neкомпetența materială și teritorială de ordine publică, sancțiune care intervine în condițiile art. 185 alin. 1 C.p.c. Desigur că, în condițiile în care textul nu distinge, competența materială trebuie înțeleasă din perspectiva tuturor aspectelor acesteia, atât în ceea ce privește competența materială procesuală cât și competența materială funcțională.

Altfel spus, chiar dacă prima instanță nu respectă într-o manieră expresă dispozițiile art. 131 alin. 1 C.p.c. și nu își stabilește expres competența, după primul termen de judecată oricum invocarea neкомпetenței materiale și teritoriale de ordine publică nu mai poate fi pusă în discuție deoarece ar fi nesocotite dispozițiile anterior enunțate ale art. 130 alin. 2 C.p.c. În consecință, competența secției I civilă a Tribunalului Mureș a fost stabilită într-o manieră implicită dar definitivă.

Mai mult, competența secției I civilă nu mai poate fi pusă în discuție nici în cadrul căii de atac a apelului care trebuie soluționat de către aceeași secție. În caz contrar ar fi nesocotite dispozițiile art. 130 alin. 2 C.p.c. în maniera anterior enunțată. Acesta este și motivul pentru care, anterior pronunțării hotărârii de strămutare, dosarul a fost înregistrat spre soluționare pe rolul secției I civile a Curții de Apel Mureș, fără ca cineva să conteste competența acestei secții, nici măcar completul investit din oficiu.

În concluzie, dincolo de orice controversă privind modul de aplicare a deciziei pronunțate de către Î.C.C.J. în materia recursului în interesul legii, competența secției I civilă a Curții de Apel Cluj este stabilită cu caracter definitiv deoarece instanța de fond, secția similară

a Tribunalului Mureș a stabilit implicit că este competentă atunci când a soluționat cauza pe fond și nu a invocat din oficiu propria necompetență, în condițiile art. 130 alin. 2 C.p.c.

În mod similar, secția a II - a civilă a Curții de Apel Cluj ar fi fost competentă dacă în primă instanță litigiul ar fi fost soluționat de către Tribunalul Specializat Mureș, instanța cu competența materială similară secției a II-a civilă a Curții de Apel Cluj.

Concluzia în sensul tuturor celor anterior enunțate se desprinde și din analiza considerentelor deciziei 28/2015 pronunțată de către Î.C.C.J. în materia recursului în interesul legii, prin care s-a reținut textual la paragraful 66 „Chiar dacă nu se poate pune semnul echivalenței între primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate și prima zi de înfățișare, potrivit reglementărilor succesive care guvernează regimul procesual al excepției de ordine publică, această distincție nu prezintă importanță pentru evaluarea caracterului de noutate al chestiunii de drept în discuție, de vreme ce se pot desprinde două reguli comune relevante în cauză, care transcend în succesiunea codurilor: că **necompetența de ordine publică se poate invoca numai până la un anumit moment procesual și că excepția necompetenței se poate invoca numai în fața primei instanțe...**

Pentru toate aceste motive, în baza dispozițiilor art. 132 alin. 2 și 133 interpretat coroborat cu art. 136 alin. 1 C.p.c., instanța va admite excepția necompetenței materiale funcționale a secției a doua civile a Curții de Apel Cluj și în consecință va declina competența soluționării apelului în favoarea secției a I a Civile a Curții de Apel Cluj. Va constata născut conflictul negativ de competență între secțiile I și a II - a civile ale Curții de Apel Cluj și în consecință în baza dispozițiilor art. 135 alin.1 C.p.c. va dispune înaintarea dosarului la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția necompetenței materiale funcționale a secției a II - a civilă a Curții de Apel Cluj și în consecință:

Declină competența soluționării apelului în favoarea secției I civilă a Curții de Apel Cluj.

Constată născut conflictul negativ de competență între secția I și secția a II -a civilă ale Curții de Apel Cluj și în consecință dispune înaintarea dosarului la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică azi 13 iunie 2017.

Președinte,


Judecător,


Grefier,



Conform cu originalul 